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**ОРУЖИЕ ДАЛЬНЕГО БОЯ**

СТАТЬЯ Л. РУБИНОЙ «Хочу изучать философию...» («Комсомольская правда» от 13 декабря прошлого года) явилась для нас приятным известием: школы молодых философов растут, тяга выпускников средних школ к философским знаниям становится все более массовой.

У нас, как и у «куюмовцев» (слушателей комсомольского университета юных марксистов в Свердловске), неоткуда было занять опыта. Школа молодых философов-старшеклассников, созданная более двух лет назад при философском факультете Киевского госуниверситета, прошла нелегкий путь становления. Сейчас уже трудно вспомнить, сколько было споров по поводу программы обучения, целей и задач занятий. Одно хорошо: мы имели неплохие кадры – преподавателей и студентов-старшекурсников. Да и сами ребята потрудились немало.

Прошли дни, месяцы, годы нелегких занятий по программе, специально разработанной советом научного студенческого общества совместно с преподавателями факультета. Сейчас учасники школы уже занимаются в научных студенческих кружках, хотя многие из них только в этом году будут сдавать экзамены на аттестат зрелости. В январе–феврале этого года был второй набор старшеклассников, желающих серьёзно и систематически заниматься философией. Пройдя курс предварительного обучения, слушатели школы будут «специализироваться» по направлениям: философские проблемы естествознания, диалектический материализм, исторический материализм, логика, психология, научный коммунизм, этика, эстетика, научный атеизм.

Признаться, я не без удивления встретил сообщение Л. Рубиной о том, что «куюмовцами» уже рассматриваются такие вопросы, как «Диалектический материализм и современное естествознание», «Роль личности в международных отношениях», «Личность и общество»; пишутся рефераты на такие темы, как «Значение ленинского определения материи для естественных наук», «Математизация науки и теория познания», «Борьба идеологий и современное искусство». Будем откровенны: разобраться хотя бы посредственно в подобных вопросах, не вульгаризируя их, вряд ли под силу школьнику.

Я хочу, чтобы коллеги из Свердловска меня правильно поняли. Искренне верю в возможности выпускника школы, в его энтузиазм, способности. Но совершенно не представляю себе, как можно серьезно, научно заниматься такими вопросами, как «Борьба идеологий в современном искусстве» или «Личность и общество» без достаточных (хотя бы посредственных) знаний основных, существенных положений исторического материализма. Если такие положения и знакомы школьнику, то, вырванные из общего курса философии, они будут служить для него лишь мертвой схемой, под которую могут подгоняться действительные, живые закономерности общественного бытия. То, что для школьника исключается даже постановка вопроса о научном анализе тех или иных современных теорий из области, скажем, теоретической механики или высшей математики, рассматривается как само собой разумеющееся. Но почему-то это не «разумеется», когда речь идет о научном анализе процессов, происходящих в области современного искусства или философии.

Конечно же, всякую науку необходимо рассматривать в ее самом совершенном виде. Но если бы человек мог постигать сущность рассматриваемого, как говорится, с лета, одним движением мысли, без мук, без творчества, то необходимость научного изучения вообще отпала бы. Юные же философы, как правильно, желают не только поскорей получить в руки философское оружие, но и тут же пустить его в ход, получить немедленно результаты. Попробуйте оторвать их при этом от всего несущественного, второстепенного, лишь на первый взгляд главного в жизненных явлениях!

МНЕ ВСПОМИНАЕТСЯ одно из занятий, посвященное основному вопросу философии: о соотношении материи и сознания. Что поделаешь, юные мыслители и здесь верны себе. Вопрос «сузили», разгорелся спор о сознании комсомольца, об Уставе ВЛКСМ, о пассивности, безжизненности комсомольских организаций в некоторых школах. Проводились примеры, подчеркивающие эту безжизненность. Из примеров был в конце концов сконструирован «философский вывод об обветшании комсомольского сознания». А можно ли считать верным вывод, если ставить вопрос о сознании комсомольца вообще, а подразумевать под ним лишь сознание того или иного секретаря или сознание комсомольцев в такой-то организации?

Объясняю ребятам, что вопрос о низком сознании того или иного комсомольца, как и вопрос о плохой работе той или иной комсомольской организации, – это ещё не вопрос философии. Для того чтобы стать философским, он должен рассматривать «комсомольское сознание» как социальное явление. Становление коммунистических общественных отношений – это не просто плод чьих-то пожеланий, а необходимый продукт естественного исторического развития. Устав Коммунистического Союза Молодежи и фиксирует определенные обязанности тех, кто действительно может подняться до уровня сознания этой необходимости и, включившись в соответствующую организацию, действовать со знанием дела. Оставаться же вне организации, активно борющейся за становление новых отношений и формирующей свободного человека, его внутреннюю потребность к общественной деятельности, было бы неестественным в наше время. И отличие комсомольца от просто сочувствующего этому историческому процессу состоит в том, что он сознательно, целенаправленно, а следовательно, организованно направляет свою деятельность. Поэтому коммунистическое самовоспитание и общественная активная самодеятельность молодого человека являются его существеннейшими комсомольскими обязанностями. И если комсомольцы всё глубже и глубже осознают именно эти свои обязанности, то можно ли в философском плане ставить вопрос об «обветшании комсомольского сознания»?

Мне думается, что школьник начинает видеть в философии нечто сугубо абстрактное и оторванное от жизни не тогда, когда поднимается по ступенькам науки вверх, а тогда, когда сразу же пытается связать её с «конкретной жизнью», со своими узкопрактическими запросами, впадая при этом в эмпиризм. «Плохие начальники» и «недобросовестные продавцы», «троллейбусные зайцы» и «непробиваемые бюрократы» - всё это начинает втискиваться рассудком школьника в ту или иную философскую категорию, в то или иное философское положение. В результате всё всеобщее, закономерное, существенное, все собственно философское подменяется в сознании школьника простой суммой чего-то единичного, случайного, наглядного, которое может быть раскрыто и не средствами философии. Попробуйте, однако, разбить такое представление – тут же услышите вопрос: «А для чего тогда, собственно, философия, если она ничего конкретно не рассматривает?»

Так понятия философии постепенно превращаются в сознании школьника в пустые абстракции и застывают в виде умозрительных схем. А задача проникнуть в сущность явления, которую они отражают, постепенно подменяется задачей отыскать побольше «фактов», «аналогичных случаев» и как-то связать их с этой схемой. Но, вырванные из жизни, взятые вне времени и истории, такие «факты» уже мертвы и могут лишь суммироваться, а не анализироваться разумом. Здесь-то, когда от философского понимания сохраняется лишь его внешняя оболочка, и создаётся иллюзия, будто философия, с одной стороны, есть некая мудрость неестественного видения мира, а с другой стороны – пустая наука, не затрагивающая конкретных практических интересов людей, их целей и стремлений. Эта иллюзия, к сожалению, не просто плод заблуждающегося рассудка школьника. В ней отражается действительное реальное отношение довольно многих теоретически незрелых молодых людей к тому исключительно широкому предмету, который исследует философия. Это отношение – абстрактный интерес к «миру вообще» как интерес к самому себе, к своим неустоявшимся ещё убеждениям, к своим поискам смысла жизни. И чем более узким, односторонним и обеднённым выступает этот интерес к себе, тем более абстрактным, расплывчатым и безучастным является его отношение к этому «миру вообще», а следовательно, и к науке, его постигающей. При таком подходе интерес к философии приобретает положительный смысл лишь постольку, поскольку она касается предмета «моего» интереса.

ТАКОЕ ОТНОШЕНИЕ к науке досталось нам по наследству от мира господства и подчинения. Маркс писал, что частная собственность сделала нас столь глупыми и односторонними, что какой-нибудь предмет является *нашим* лишь тогда, когда мы им обладаем, т.е. когда он существует для нас как капитал или когда мы им непосредственно владеем, едим его, пьём, носим на своём теле, живём в нём и т.д… Поэтому на место *всех* физических и духовных чувств стало простое отчуждение *всех* этих чувств – чувство *обладания*. Вот до какой абсолютной бедности должно было быть доведено человеческое существо, чтобы оно могло породить из себя своё внутреннее богатство. Вот, добавим, до какого обнищания интересов должно было быть доведено это существо, чтобы интересоваться миром лишь постольку, поскольку он связан с предметом обладания. Предмет обладания и есть весь мир такого существа, а интерес к нему – интерес к «миру в целом». Мой дом – моя крепость, мой мир! Мой интерес, интерес других, интерес всех в мире! Увидеть в этом *моём* предмете весь мир, выдать этот *мой* интерес за интерес всех в мире – это ли не есть мудрость неестественного, частнособственнического видения мира, мудрость буржуазной философии? И, с другой стороны, не является ли самым естественнейшим, человеческим то видение, которое противостоит такой мудрости – научная философия, философия марксизма?

Без сомнения, цель занятий философией не должна сводиться к тому, чтобы школьник овладел навыками чистого теоретизирования. Но мы всегда должны помнить, что нельзя низводить науку до уровня обыденного сознания. Сознание миллионов школьников надо поднимать до уровня научных знаний. Поэтому не только удовлетворение непосредственных интересов и запросов школьника, но и выработка у него более высокого, философского уровня самых запросов, выработка философского мышления, подхода к действительности, вкуса к философскому анализу и является главной целью философского обучения. Что же касается практической пользы такого обучения, то, убеждён, она не замедлит сказаться.

**А. КАНАРСКИЙ,**   
**преподаватель философского факультета Киевского госуниверситета.**